



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Zvonimira Ružića, Vrlji 17, Rijeka, OIB: 46855092647, odlučujući o žalbi vjerovnika Erste card club d.o.o., Zagreb, Ulica Frana Folnegovića 6, OIB 85941596441, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri, Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-2719/2019-14 od 21. srpnja 2020., u sjednici održanoj 29. prosinca 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Erste card club d.o.o, kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-2719/2019-14 od 21. srpnja 2020..

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje поближе navedene u izreci rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Erste card club d.o.o., d.o.o. (dalje: vjerovnik) iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine, podredno predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje, prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) 12. ožujka 2020. podnijela prijedlog za pokretanje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

5. Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje: Očevidnik), prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima evidentirane neizvršene tražbine vjerovnika (aktivne osnove) pobliže navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja, a koje ukupno iznose 2.388,32 kn po osnovi glavnice, kao i da je u blokadi neprekidno 2375 dana.

6. Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da je potrošač dostavio popis svoje imovine u kojem je naznačio imovinu odnosno izjavio da ima mirovinu u iznosu od 2.400,00 kn i kuću (starinu) na kojoj postoji založno pravo, dok vjerovnici potrošača nisu po pozivu iz oglasa od 5. travnja 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Također, na temelju vanjske provjere i podataka pribavljenih od HZMO-a, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač prima mirovinu u visini od 2.728,70 kn od čega mu se od mirovine usteže iznos od 682,17 kn mjesečno, a ukupan neto iznos za isplatu potrošaču na poseban (zaštićeni) račun iznosi 2.046,53 kn, dok nema druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Stoga, pozivom na čl. 173 Ovršnog zakona („Narodne novine“ 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ) zaključuje da se radi o imovini vrijednosti manjoj od 10.000,00 kn, s time da se sukladno čl. 79. i st. 10. ZSP-a, nekretnine ne mogu unovčiti kao stečajna masa.

7. Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a ZSP-a.

8. Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st.2 . toč. 11. ZPP-a na koju se žalbom poziva vjerovnik, budući da suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, na postojanje bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

9. Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

10. Žalbeni navodi o nepoštenju potrošača s obzirom na činjenicu da ima imovinu vrijednosti veće od 10.000,00 kn te s obzirom na činjenicu da ostvaruje mirovinu u iznosu većem od onog navedenog u popisu imovine, nisu osnovani,

budući da navedene činjenice u smislu čl. 2. ZSP-a nisu od utjecaja na ocjenu poštenja potrošača.

11. Suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka o imovini potrošača pribavljenih službenim putem od strane FINE (tzv. vanjskom provjerom) u skladu s čl. 79.f st. 2. ZSP-a utvrdio potrošačevu imovinu te na temelju st. 3. istoga članka pravilno zaključio da se radi o imovini čija je vrijednost manja od 10.000,00 kn, pri čemu se, suprotno žalbenim navodima, nekretnine potrošača ne uzimaju u obzir prilikom utvrđenja vrijednosti imovine potrošača s obzirom da se sukladno čl. 79.s st. 10. ZSP-a nekretnine u ovom postupku ne mogu unovčiti, kako to pravilno zauzima stav prvostupanjski sud. Vjerovnik je sukladno čl. 79.f st. 1. ZSP-a imao mogućnost osporiti popis imovine potrošača i/ili obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa uz dostavu relevantnih dokaza, što međutim nije učinio.

12. Kako je dakle potrošač pošten, a vrijednost njegove imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 10.000,00 kn, pri ispunjenosti pretpostavki iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, što vjerovnik žalbenim navodima niti ne dovodi u pitanje, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

13. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu, kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 29. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća
Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb304-5cfd5**

Kontrolni broj: **080c1-c08d3-79031**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.